International Development Information Centre

DEVELOPMENT EXPRESS

No. 3 1998

Government Surpluses/Deficits: What Do They Do?

by Atul Sood*

In the last year or two, the dominant discourse on the state of the economy has changed — from the need for fiscal restraint, to how to use the 'surplus'. Ironically, the politics and economics of surplus are as contentious as, and have a lot in common with, those of deficit. Both are about money, priorities, and the implications of public spending.

It has been assumed in recent decades that if public borrowing imposes a burden on future generations, a budget surplus bestows a benefit. The problem was government deficits; the solution was spending cuts.

This paper argues that the supposed causal connection linking public spending and deficits with low growth and high interest rates needs critical re-examination — because, before identifying the benefits of surplus, we must straighten out our notions about losses from deficits. Impact on income distribution is also considered, as well as the possibility of community (rather than state) control of public investment.

Could there be a comprehensive alternative to austerity and cuts in public services, an option that generates growth and potential 'true' surpluses? We need to look critically at prevailing ideas on fiscal restraint: what are the foundations of this belief system, who benefits, how does it prevent people from realizing their own capabilities? Is government expenditure *per se* the problem, or is it the *type* of spending — the control over and use made of it — that really matters? Clarifying the reasoning behind austerity will help us bring the issues of surplus into sharper focus — though it should be noted that many nations, especially developing countries, still face major deficit concerns.

Advocates of austerity offer three main arguments:

- debt can explode, threatening a government's solvency;
- debt and deficits cause inflation, drive up interest rates, reduce savings/investment/growth, and increase trade deficits;
- deficit spending unethically redistributes resources from future to present generations.

Other economists oppose deficits for a different reason, arguing that working-class taxes pay interest on debt owned by a wealthy minority, thus intensifying income inequality.

What deficits do: conventional wisdom

A vast literature presents, at both theoretical and empirical level, the mainstream view on the causes and consequences of budget deficits.

The *World Economic Outlook* (IMF, 1996) blames mainly the growth of public pensions, social spending, and other transfers, noting that growing expenditure/revenue imbalance has sharply increased the public debt to GNP ratio in almost all industrial countries. (Average gross public debt swelled from about 40 to about 70 per cent of GDP between 1980 and 1995, roughly doubling for most OECD countries and rising by a factor of four or five for Greece and Spain.)

Mainstream literature views the substantial rise in real interest rates in the 1980s and '90s — another factor squeezing

Français au verso

* This EXPRESS was written by Atul Sood, who has completed doctoral studies at the University of Ottawa. Opinions expressed in this article are those of the author and do not necessarily reflect CIDA policy. The contents of these circulars should in no way be viewed as modifying or updating any of the Agency's existing policies.

Canadian International Development Agency | Agence canadienne de développement international

government budgets — as risk premium for investors: high debt and inflation are seen as forcing rates upward. Clearly, Canada's debt-to-GDP ratio has risen steadily for the last 20 years because of compounding interest on existing debt. It is argued that this run-up has caused high and volatile interest rates because the market demands a premium from highly indebted governments. However, as discussed below, the striking reality of postwar experience is the spectacular rise in interest rates in the 1970s and early '80s, which fuelled an unprecedented surge in debt-to-GNP ratios in the '80s.

The *World Economic Outlook* attributes the widening fiscal deficits of developing countries, as well, in the 1970s and '80s to unsustainable expansion of public expenditure — due to global interest rates, growing external debt, state economic activity, military spending, losses by public enterprises, and subsidies. Transition economies are seen as facing similar challenges. These stories of persistent deficits in different types of countries contain common 'problem' elements: public expenditure that is 'excessive' or inefficient, and higher interest rates.

World Bank researchers (Easterley, Rodriguez and Hebbel, *Pubic Sector Deficits and Microeconomic Performance*, 1994, OUP, New York) suggest, however, that developing countries offer a bewildering range of deficit experience. From country to country, deficits may lead to high and variable inflation...to low inflation with crowding-out of investment growth...or, in some countries with moderately high deficits, to no serious macroeconomic imbalances.

The World Bank study suggests that fiscal policies affect private consumption and saving through two main channels, disposable income and rate of return (real interest rate).

Deficit-boosting tax cuts increase disposable income and thus private consumption, in accord with the standard Keynesian hypothesis. (The study finds growing evidence in developing countries against the Ricardian Equivalence hypothesis, that consumers foresee that a tax cut and deficit today will lead to higher future taxes, and therefore save rather than spend).

Deficits could also affect private consumption and investment if they cause real interest rates to rise. The study suggests two ways: if rates are not controlled, domestic borrowing to finance high deficits would force rates up; if rates are controlled, the implicit tax on financial assets could be a hidden source of government revenue.

In brief, mainstream thinking deplores deficits as a problem and a burden on economic growth, for several reasons:

- deficits cause inflation and high interest rates;
- national debt burdens the future, could bankrupt countries, and must be repaid someday;
- government spending crowds out more worthwhile private activity, is unproductive, is too high, and encourages welfare dependence;
- high taxes cause people to work less, and reduce saving and growth.

What deficits do: another story

Since the early 1980s, an alternative literature has grown, offering theory and evidence to contradict the idea that government deficits cause inflation and high interest rates. It refutes the conventional wisdom that they soak up savings, crowding out private investment; in fact, with less than full employment, public investment likely stimulates, rather than reduces, private investment, because it increases effective demand. The suggested links between deficits and overspending, crowding-out and inflation are re-examined next, to reveal the possible consequences of deficits in distributional terms.

Public spending

We are told that deficits resulting from massive government overspending in the past make generous social programs unaffordable. But this dictum ignores the composition of public spending. In reality, the direct effects of high interest rate policy have been very significant in most countries, with interest payments rising much faster than government spending as percentage of GDP. Most countries have doubled that proportion since 1975 (see table).

DEVELOPMENT EXPRESS

Were Canada's deficits due to wasteful spending? In 1994-95, the federal government collected $123.3 billion and spent $118.7 billion. Its operating surplus of $4.6 billion rose to $18 billion the following year and more than $36 billion in 1996-97. Program spending rarely exceeded revenue since World War II, only thrice in the last decade. And deficits incurred on program spending since 1975 total only $89 billion, about 15 per cent of total accumulated debt.

Government spending is far from being the main cause of Canada's national debt over the past two decades. The reason why the federal government recorded a $37.4 billion deficit in 1994-95, rather than a $4.6 billion surplus, is that it had to pay $42 billion to banks, bondholders and foreign money-holders in interest that year. Federal debt did balloon from $91 billion in 1980 to a staggering $583 billion in 1997 — but an estimated 93 per cent of the increase since 1984 came from compounding high interest rates.

Thus, to understand the present crisis, we must consider the composition of government expenditures — because deficits arose primarily from high debt-servicing costs, and public debt soared mainly because of the growing share of interest payments to the rentier or financial sector. Or, to put this differently and focus on the present, the decline in the deficit has come mainly from slashing public expenditure.

The make-up of public spending is important not only due to the interest-payments component, but because it raises two issues of 'indifference'. The real weakness of the postwar Keynesian consensus on public expenditure was that it seemed to ignore the purpose of such spending. The Reagan administration's military Keynesianism was just as compatible with it as the full-employment commitment pursued by North Europe's social democratic governments through counter-cyclical policies after the war.

The other issue involves indifference to whether public spending is on capital or for consumption. Loss of control over public consumption is a major cause of fiscal looseness — as in Argentina where, in the period of extreme fiscal deterioration (1977-82) investment fell by almost 5 per cent of GDP as a result of large increases in current expenditure. Zimbabwe, in a time of fiscal retrenchment (1986-89), could not avoid a 4 per cent of GDP rise in the public wage bill, while Côte-d'Ivoire's fiscal troubles were partly due to rising current expenditure. Conversely, Chile (1973-75), Ghana (1975-88), Mexico (1986-89) and Thailand (1985-88) show the role of reduced expenditure in improving fiscal stability (for country examples, see Easterly *et al.*, *op. cit.*)

In India, the gross fiscal deficit (total expenditures minus revenue receipts) reached 10.1 per cent of GDP in 1990-91 (just before the 'reforms'), fell to 7.7 per cent in 1992-93, then rose again (to 9 per cent in 1993-94 and 8.3 per cent in 1994-95). What is remarkable about the rise in the deficit is the *component* that has increased — not the pace of capital formation under the aegis of the state, but the revenue deficit (the deficit on the government's current account, as opposed to its capital account). This followed a similar pattern (2.8 per cent 1985-90, 4.5 per cent 1990-91, 3.4 per cent 1992-93, 4.6 per cent 1993-94, 4 per cent 1994-95), with the increase in current account deficit camouflaged in part by curtailment in investment expenditures. The overall fiscal deficit has risen in the last three years by less than the revenue deficit — which means that the government, even while being profligate, is actually cutting down on productive investment.

Obviously, there are qualitative differences in the many objectives of public spending (welfare, pensions, health, education, defence etc.) and even within categories, varying shares of expenditures could be interpreted as consumption or as capital investment.

High interest rates

Do deficits affect interest rates? Many believe that, in a closed economy, increased government borrowing competes with the private sector for a fixed pool of savings, driving up interest rates and crowding out productive private investment, leaving a smaller capital stock and a lower standard of living for future generations...while, in a small open economy with flexible exchange rates, interest rates must eventually adjust to a level determined on world capital markets, and upward pressure leads to currency appreciation that crowds out export industries and those competing with imports. Thus many economists denounce deficits and call for austerity.

Despite widespread acceptance of such scenarios, the formal econometrics literature actually provides little or no empirical evidence linking deficits to interest rates, even in a large, open economy such as the U.S. Real interest rates were very high there in the early 1980s when budget deficits were relatively low, then tended to fall while deficits grew as a percentage of GDP in the mid-'80s, began to rise again in the late '80s well before budget deficits did, then fell again as deficits were rising.

Specifically, the two periods of particularly high real interest rates in North America (early '80s and '90s) coincided with two separate attempts at dis-inflationary 'tight money' policies by central banks (1981-82 and 1989-91). Likewise, World Bank studies (in Easterly *et al.*) for ten developing countries suggest no correlation between public deficits and domestic real interest rates — except in high-deficit, high-interest Argentina. This implies that interest-rate behaviour is driven by central bank decisions, rather than by fiscal policy including budget deficits.

The view that sustained low inflation and spending cutbacks enhance investors' confidence, leading to declining interest rates, rests on a particular understanding of how capital markets work and how interest rates are set. This belief holds that rates are determined by supply and demand in 'free' capital markets, with suppliers demanding a risk premium, particularly on long-run 'natural' rate of interest, anywhere they see high debt and inflation. Thus, a run-up in debt-to-GNP generates high and volatile interest rates while cutbacks and low-inflation policies bring them down.

There is, however, an alternative explanation for the correlation (if any) between reductions in program spending and lower interest rates. Governments and central banks set those rates, through their policy actions — and, since spending cutbacks result in slow growth and unemployment, they then cut interest rates to stimulate growth and create jobs.

Though high rates have indeed forced up government outlays on interest payments, the revenue side has also fed the growth of deficit financing. In Canada, until the mid-1970s, tax revenues rose about as fast as government spending, then declined relative to the size of the economy. It is believed that total tax revenues had already fallen (before the recession of the 1980s reduced them further) because of policy choices in the '70s: cuts in effective corporate income tax rates, a proliferation of tax expenditures in the personal income tax base, and reduction of effective sales tax rates (Gillespie, *Tax, Borrow and Spend: Financing Federal Spending in Canada 1867-1990*, 1995, Carleton University Press, Ottawa).

It is widely recognized that private agents generally perceive government activities as somehow onerous, and believe that nothing demoralizes entrepreneurs more than taxes — a credo that led to tax cuts followed by massive deficits under Reagan. Such cuts are supposed to spur entrepreneurs' efforts sufficiently that aggregate supply will rise, boosting income and government revenues enough to balance the budget. Actual results are quite different.

Inflation

Yet another problem often cited to generate public concern about deficits is inflation. Government deficits might put two kinds of pressure on prices, from the demand and supply sides.

If resources are fully employed, any extra demand would raise the price of inputs and thus of products. An unconstrained government, able to run budgetary deficits, could continue to compete with the private sector as the economy moved beyond full employment, leading to continuous inflation.

Again, however, empirical evidence suggests if anything a negative correlation between budget deficits and inflation in North America and elsewhere. The World Bank studies reveal no relationship across countries between deficits and long-term inflation rates (1980-88). And in North America in the '80s and early '90s, deficits were highest when inflation was lowest, and vice-versa.

Although demand-driven inflation cannot be rejected out of hand, it is important to recognize the possibility of cost-push inflation. This could come from some supply shock, or could be the outcome of conflicting claims over aggregate income by entrepreneurs (firms), rentiers (financial institutions) and workers (labour unions). In any case, all of this implies that any supposed one-to-one correspondence between deficits and inflation can often be illusionary.

Winner and losers

The impact of deficits on income distribution is seldom discussed. But when deficits arise from debt servicing, and most government debt is held by chartered banks and part of the general public, deficits do transfer income. High interest rates can shift income toward interest, away from wages, salaries, rents, profits and dividends. Since ownership of interest-bearing assets is often very concentrated, this shift can add to income inequality.

Studies show that the wealthiest 10 per cent of U.S. households have increased their share of income, partly because interest income has increased and they receive more than half (Niggle, "Monetary Policy and Changes in Income Distribution", *Journal of Economic Issues*, vol. XXIII, no. 3, 1989). The Economic Council of Canada also discussed such redistribution in its 26th annual review (1989).

Thus, instead of achieving exponential growth of productive capital and productivity, contemporary societies have become rentier economies in which unearned incomes have expanded at the expense of more productive members of the community, whose relative shares have shrunk.

How deficits are financed also has important distributive implications. Restrictive interest-rate policy would have a different impact depending on who held most of the public debt — rentier households, commercial banks, or the central bank. High interest rates would have little redistributive effect if public debt were held largely by the central bank: it would be merely a book-keeping operation, as government interest payments would become central bank revenue.

If, however, interest payments go to domestic households, a portion would come back to government through taxes (income and sales). If they go mainly to foreign rentiers, little is likely to return. And if they go to domestic banks, a black hole analogy fits, as corporate taxes are generally lower and less well collected than personal taxes (Seccareccia, "Keynes and the Debt Question", *Studies in Political Economy*, 1995, Carleton University).

The most damaging long-term result of deficits is thus the outflow of income from national economies, mainly as increasing rentier income for foreign creditors. Deficits are therefore *deflationary*, since such income is not spent domestically.

Inequitable tax regimes, which often accompany austerity programs, worsen inequality. In Canada, the proportion of federal tax revenues collected from corporations plunged from 20 to just 7.2 per cent between 1961 and 1994. When sales, property, payroll and other taxes are included, along with income tax, it emerges that the richest Canadians are being taxed only slightly more than the poorest — and less than middle-income earners. Everyone is paying between 30 and 34 per cent. So, regarding income distribution, even the fiscal impact of government deficits is negative.

Drawing conclusions

The austerity argument was problematic, with weak foundations and costly consequences. As suggested above, public borrowing is not bound to burden future generations, nor does a budget surplus always confer benefit. If that surplus comes from cutbacks in public spending on capital, it may end up being a burden.

One result of the past dominance of the cutback philosophy has been the apparent undermining of the very idea of government intervention. This paper argues that what *actually* has been undermined, methodologically and empirically, is the notion of government intervention *which fails to distinguish* between public investment and public consumption.

The real issue is not just public spending, but its composition: we must overcome restraint-associated distaste for investment in social and economic infrastructure if we are to debate meaningfully the productive use of surplus. And we must learn about the financing of deficits, because ownership of government debt by private financial interests may not be a good strategy for using our productive capacity fully to generate and sustain prosperity and full employment.

While the debate continues, on how to respond to surpluses in some countries and deficits in others, a look at the state/civil society issue may offer a path forward.

6 DEVELOPMENT EXPRESS

In the postwar period, the state was legitimized in intellectual and political discourse, and its presence in practically all arenas of private and public life seemed logical and desirable. It had tremendous power to intervene in people's lives, personal and collective. This global consensus in favour of the activist, interventionist state — whether of the Keynesian demand-management, welfare state, or Soviet command state type — precluded any discussion of limits on state power, or the need for an autonomous civil society.

With the demise of this development paradigm and the decline of confidence in government intervention, scholars focused on the state's class nature and social bias as the state became a theoretical subject in its own right. This debate, sophisticated and sharp, aided comprehension of power structures — but, obsessed with the overreaching state, neglected other crucial factors, particularly civil society.

Perspectives in the theory of state are now changing, with the new assertiveness of civil society against the state, in the shape of social movements that have toppled ruling coalitions in Eastern Europe and parts of Asia and Africa. The eruption of these movements — whose goal is often not the capture of power, but the autonomy of local spaces — amounts to a strong argument for a fresh vision of society, couched in terms of limits on the reach of the state.

From postwar acceptance of the state, we have moved on to a critical historical moment. Our agenda should not be rolling back the state, as supply-siders argue, but infusing it with social responsibility. (One way is to advocate direct public control of a substantial part of available investment funds which are currently under rentier control in a volatile private capital market.)

Making the state 'socially responsible' is, for many, a contradiction in itself. They believe that state power is maintained not just through the formal organization of a political society (government, political parties, military etc.) but also through many of the institutions of civil society. Attempting to draw a clear distribution between the state and civil society may therefore be misguided.

However, in contrast to the direct domination exercised by the institutions of political society, civil society is mainly a sphere of *indirect* domination — and thus of a political project of radical democratization.

The term 'civil society' may itself be highly ambivalent. (Even the international financial institutions have sometimes been described as part of civil society!) Still, attempts to change national policies in favour of the poor, by different social actors of the civil society, can hopefully alter the policy discourse, and lead to re-evaluation of monetary and fiscal policies — which could have far-reaching consequences, even in the short run.

Deficit details

- *The* annual deficit *may include large payments on long-term assets (amazingly, most governments do not keep separate capital and current accounts).*
- Net debt *is liabilities minus assets.*
- Size *of the deficit depends on what kind of dollars — 'constant' (deflated) or current.*
- *Two ratios* — deficit/GDP *and* deficit/private debt — *are significant.*
- *The* full (or high) employment deficit *calculates what the deficit would be if the economy were using human resources fully.*

DEVELOPMENT EXPRESS

Central government expenditure and interest payments

	1975	1980	1985	1990	1994
U.S. Expenditure*	23	23	25	25	23
Interest**	7	10	14	15	14
Canada	21	21	24	24	21
	10	16	22	28	26
France	37	40	45	43	44
	2	2	4	5	6
U.K.	39	39	40	38	—
	8	11	10	8	—
Kenya	23	28	27	30	32
	5	6	14	19	25
South Africa	22	21	29	30	34
	5	7	—	13	16
India	13	14	16	17	18
	8	9	12	17	25
Malaysia	27	29	29	29	25
	9	9	—	21	15

* Central government total expenditure as percentage of GDP.

** Debt interest service as percentage of total central government expenditure.

Source: IFS Supplement on Government Finance Statistics 1986, and Government Finance Statistics 1995 (IMF).

For More Information

Should you require further information on government surpluses/deficits and development, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819) 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. The centre can put you in touch with a broad range of information sources on virtually any development issue. More information on CIDA and Canada's development cooperation is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

As DEVELOPMENT EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives, material contained in the above issue may be reproduced or quoted without prior approval, provided due acknowledgment is given to the author and the source (i.e., CIDA Development Express). Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

This EXPRESS was written by Atul Sood, whose doctoral studies at the University of Ottawa included a thesis on the subject.

Ideas, Views or Comments

If you have any ideas or views to share or comments to make concerning the subject matter of this article, please send an e-mail to the editor (express@acdi-cida.gc.ca)

International Development Information Centre (IDIC)
Acting Director: Mardi Weltman

Development Express
Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.

Publishing
The original article was summarized by Allan Thornley
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Translation: CIDA Translation Service
Printing: Canada Communication Group

8 EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez obtenir de plus amples renseignements sur les excédents/déficits budgétaires et le développement ou sur tout autre sujet touchant au développement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du CIDI, au (819) 953-1035, ou encore vous rendre au 8e étage, 200 promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. Le centre peut vous faciliter l'accès à toute une gamme de sources d'information sur presque toutes les questions de développement. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et les programmes canadiens de coopération au développement en visitant le site de l'ACDI sur Internet : http://www.acdi-cida.gc.ca

Comme EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI, les informations de ce numéro peuvent être reproduites ou citées sans autorisation préalable, à condition de mentionner expressément l'auteur et la source (Express sur le développement publié par l'ACDI). Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant aux lecteurs une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Ce numéro a été rédigé par Atul Sood dont les études de doctorat à l'Université d'Ottawa comprenaient une thèse sur ce sujet.

Idées, vues ou commentaires

N'hésitez pas à communiquer vos idées, vos vues ou vos commentaires concernant le sujet traité dans ce numéro, en adressant un courrier au rédacteur en chef (express@acdi-cida.gc.ca).

Centre d'information sur le développement international (CIDI)
Directrice par intérim : Mardi Weltman

Express sur le développement
Rédacteur en chef/directeur : Ranjit Perera, Ph.D.

Édition
L'article d'origine a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page : Allan du Manoir Communications
Traduction : Service de traduction de l'ACDI
Impression : Canada Communication Group

Centre d'information sur le développement international

EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

N° 3 1998

Les conséquences des excédents et des déficits budgétaires

Par Atul Sood*

Depuis un ou deux ans, le discours dominant sur l'état de l'économie a changé, passant de la nécessité de restrictions financières à l'affectation de l'excédent budgétaire. Ironie du sort, les mécanismes économiques et les implications politiques de l'excédent ont beaucoup en commun avec ceux du déficit et donnent autant matière à controverse. Tous deux ont trait à l'argent, aux priorités et aux conséquences des dépenses publiques.

Lors des dernières décennies, on pensait que si la dette publique imposait un fardeau aux générations futures, un excédent budgétaire générait des avantages. Le déficit public était la cause de tous les maux; la réduction des dépenses, leur remède.

Ce document se propose de réexaminer de manière critique le lien supposé de cause à effet entre dépenses publiques et déficits, d'une part et croissance faible et taux d'intérêt élevés, d'autre part. En effet, avant de déterminer les bienfaits de l'excédent, nous devons corriger notre vision des pertes imputables aux déficits. Nous étudierons également l'impact sur la répartition des revenus, ainsi que la possibilité d'un contrôle communautaire (plutôt qu'étatique) de l'investissement public.

Existe-t-il une alternative globale à l'austérité et aux réductions des services publics, une option génératrice de croissance et d'excédents « réels »? Nous devons passer au crible les idées reçues sur les restrictions financières : Quels sont les fondements de ce système de pensée, qui en tire parti, dans quelle mesure empêche-t-il les gens de s'épanouir? Les dépenses publiques sont-elles le véritable problème, ou est-ce le *type* de dépense (leur contrôle et leur utilisation) qui importe? La clarification du raisonnement qui sous-tend l'austérité nous aidera à effectuer une mise au point sur la question de l'excédent, bien que de nombreux pays, surtout en développement, soient toujours confrontés à des déficits importants.

Les partisans de l'austérité invoquent trois principaux arguments :

- La dette risque d'exploser, menaçant la solvabilité du gouvernement;
- La dette et les déficits génèrent l'inflation, font monter les taux d'intérêt, pèsent sur l'épargne/l'investissement/la croissance et creusent le déficit commercial;
- Le déficit systématique opère une redistribution injuste des ressources entre générations actuelles et futures, aux dépens de ces dernières.

D'autres économistes s'opposent aux déficits pour une raison différente, affirmant que les impôts payés par la classe ouvrière remboursent les intérêts sur la dette détenue par la minorité aisée, aggravant ainsi l'inégalité des revenus.

Les conséquences du déficit : idées reçues

Toute une littérature présente, tant au plan théorique qu'empirique, l'opinion classique sur les causes et les conséquences du déficit budgétaire.

Le document *Perspectives de l'économie mondiale* (FMI, 1996) fustige principalement l'augmentation des pensions publiques, des dépenses sociales et d'autres transferts, soulignant que les

English Overleaf

* Ce numéro d'EXPRESS a été rédigé par Atul Sood. Les opinions exprimées dans ce numéro sont celles de l'auteur et ne reflètent pas nécessairement la politique de l'ACDI. Le contenu de ces circulaires d'information ne doit en aucun cas être perçu comme une modification ou une mise à jour des politiques en vigueur à l'Agence.

Agence canadienne de développement international | Canadian International Development Agency

déséquilibres croissants entre les recettes et les dépenses ont fait monter en flèche le ratio dette publique/PIB dans pratiquement tous les pays industrialisés. (La dette publique moyenne est passée de 40 à 70 p. 100 environ du PIB entre 1980 et 1995; elle a été multipliée par deux pour la plupart des pays de l'OCDE, et même par quatre ou cinq pour la Grèce et l'Espagne.)

L'analyse traditionnelle voit dans la hausse soutenue des taux d'intérêt réels dans les années 80 et 90 — autre facteur qui étrangle les budgets publics — une prime de risque pour les investisseurs : l'endettement élevé et l'inflation font grimper les taux. Il ne fait pas de doute que le ratio dette/PIB au Canada n'a cessé de croître ces vingt dernières années à cause des intérêts composés sur la dette existante. Cette fuite en avant serait à l'origine des taux d'intérêt élevés et instables car le marché exige une contrepartie des gouvernements très endettés. Toutefois, comme nous l'avons indiqué ci-dessus, la réalité la plus frappante de la vie économique de l'après-guerre est la hausse spectaculaire des taux d'intérêt dans les années 70 et au début des années 80 qui a alimenté une montée en flèche sans précédent des ratios dette/PIB dans les années 80.

Les *Perspectives de l'économie mondiale* imputent également le creusement des déficits budgétaires des pays en développement dans les années 70 et 80 à une augmentation déraisonnable des dépenses publiques, favorisée par l'évolution des taux d'intérêt mondiaux, le gonflement de la dette extérieure, l'activité économique de l'État, les dépenses militaires, les pertes des entreprises publiques et les subventions. Les économies en transition seraient confrontées à des défis de même nature. Ces schémas de déficit persistant dans différents types de pays s'articulent tous autour de deux éléments problématiques : des dépenses publiques « excessives » ou inefficaces et des taux d'intérêt élevés.

Pourtant, des chercheurs de la Banque Mondiale (Easterley, Rodriguez et Hebbel, *Public Sector Deficits and Microeconomic Performance*, 1994, OUP, New York) suggèrent que les répercussions du déficit sont extrêmement variables d'un pays en développement à l'autre. Ainsi, le déficit peut engendrer un taux d'inflation élevé et variable ou faible, associé à la disparition des investissements, ou provoquer, dans certains pays connaissant des déficits modérément élevés, des déséquilibres macro-économiques de portée limitée.

L'étude de la Banque Mondiale montre que les politiques budgétaires ont un effet sur la consommation et sur l'épargne des ménages par deux principaux canaux, le revenu disponible et le taux de rendement (taux d'intérêt réel).

Les réductions d'impôts qui creusent le déficit augmentent le revenu disponible et donc la consommation des ménages, conformément à l'hypothèse keynésienne standard. (L'étude relève de nombreux éléments probants dans les pays en développement allant à l'encontre de l'hypothèse ricardienne de l'équivalence, selon laquelle les consommateurs prévoient qu'une réduction d'impôt et un déficit aujourd'hui conduiront, demain, à une augmentation des impôts et préfèrent donc économiser plutôt que dépenser).

Les déficits peuvent également se répercuter sur la consommation privée et sur l'investissement s'ils entraînent une augmentation des taux d'intérêt réels. L'étude met en évidence deux mécanismes : si les taux ne sont pas contrôlés, l'emprunt national nécessaire pour financer des déficits élevés fait monter les taux; si les taux sont contrôlés, l'impôt implicite sur les avoirs financiers peut être une source cachée de recettes publiques.

En résumé, la pensée classique voit dans le déficit un problème et un frein à la croissance économique pour les raisons suivantes :

- Les déficits augmentent l'inflation et les taux d'intérêt;
- La dette nationale hypothèque l'avenir, accule les pays à la faillite et doit un jour ou l'autre être remboursée;
- Les dépenses publiques évincent des activités privées plus utiles, sont improductives, trop élevées et encouragent la dépendance vis-à-vis de l'aide sociale;
- Des impôts élevés dissuadent les gens de travailler, pénalisant l'épargne et la croissance.

Les conséquences du déficit : une autre version des faits

Depuis le début des années 80, une analyse différente a vu le jour, avançant des arguments théoriques et des éléments probants qui remettent en cause l'idée selon laquelle le déficit public génère

l'inflation et des taux d'intérêt élevés. Elle réfute le cliché selon lequel le déficit absorbe l'épargne et fait fuir l'investissement privé; en réalité, lorsque l'économie ne tourne pas à plein régime, l'investissement public, loin de réduire l'investissement privé, le stimule car il dope la demande effective. Les liens présumés entre déficit et dépenses excessives, le prétendu effet dissuasif et l'inflation sont examinés ci-dessous, afin de mettre en évidence les conséquences possibles du déficit en termes de répartition du revenu.

Dépenses publiques

On nous dit que les déficits résultant de dépenses publiques excessives dans le passé rendent inabordables des programmes sociaux généreux. Mais cette affirmation ne tient pas compte de la composition des dépenses publiques. En réalité, les effets directs d'une politique de taux d'intérêt élevés sont très manifestes dans de nombreux pays, les paiements d'intérêt augmentant beaucoup plus rapidement que les dépenses publiques en pourcentage du PIB. Dans la plupart des pays, cette proportion a doublé depuis 1975 (voir le tableau).

Les déficits canadiens étaient-ils dus à des dépenses inconsidérées? Pour l'exercice 1994-1995, le gouvernement fédéral a perçu 123,3 milliards de dollars et dépensé 118,7 milliards. Son excédent d'exploitation de 4,6 milliards est passé à 18 milliards l'année suivante et à plus de 36 milliards en 1996-1997. Depuis la Seconde Guerre mondiale, les dépenses de programmes ont rarement dépassé les recettes. Cela ne s'est produit que trois fois pendant la dernière décennie. Depuis 1975, les déficits induits par les dépenses de programmes n'ont atteint au total que 89 milliards de dollars, soit environ 15 p. 100 de la dette totale cumulée.

Les dépenses publiques sont loin d'être la principale cause de la dette nationale canadienne lors des deux dernières décennies. Si le gouvernement fédéral a enregistré 37,4 milliards de dollars de déficit en 1994-1995, et non 4,6 milliards d'excédent, c'est parce qu'il a dû payer 42 milliards de dollars d'intérêts aux banques, aux porteurs d'obligations et aux détenteurs de capitaux étrangers cette même année. La dette fédérale a certes explosé, passant de 91 milliards de dollars en 1980 à 583 milliards en 1997, mais 93 p.100 de l'augmentation depuis 1984 est due aux intérêts composés élevés.

Pour comprendre la crise actuelle, il faut donc examiner la composition des dépenses publiques, parce que les déficits résultent principalement des coûts élevés du service de la dette et parce que la dette publique s'est accrue essentiellement en raison de l'alourdissement des paiements d'intérêts aux épargnants et aux établissements financiers. En d'autres termes et pour revenir au présent, la résorption du déficit est principalement le fruit de la diminution des dépenses publiques.

La ventilation des dépenses publiques est importante non seulement à cause du poids des paiements d'intérêt, mais également parce qu'elle pose deux problèmes « d'indifférence ». La véritable faiblesse du consensus keynésien sur les dépenses publiques pendant l'après-guerre résidait dans son indifférence apparente à la destination de ces dépenses. Le keynésianisme version militaire du gouvernement Reagan était aussi compatible avec cette stratégie que l'engagement en faveur du plein emploi des gouvernements sociaux-démocrates en Europe du Nord par la mise en œuvre de politiques anticycliques après la guerre.

L'autre problème concerne l'indifférence à l'affectation des dépenses publiques, entre les dépenses d'investissements et celles destinées à stimuler la consommation. La perte de contrôle sur la consommation publique est une des principales causes du relâchement budgétaire, comme en Argentine où, pendant la période de dégradation extrême des finances publiques (1977-1982), l'investissement chuta de près de 5 p. 100 du PIB à cause de l'augmentation considérable des dépenses courantes.

Le Zimbabwe, pendant la période d'austérité budgétaire (1986-1989), n'a pas pu éviter une augmentation de 4 p. 100 du PIB de la masse salariale des fonctionnaires, alors que les difficultés budgétaires de la Côte-d'Ivoire étaient partiellement imputables à la hausse des dépenses courantes. Inversement, le Chili (1973-1975), le Ghana (1975-1988), le Mexique (1986-1989) et la Thaïlande (1985-1988) illustrent l'impact de la baisse des dépenses sur l'amélioration de la stabilité budgétaire (pour des exemples de pays, consultez Easterly *et al.*, *op. cit.*).

En Inde, le déficit budgétaire brut (différence entre le total des dépenses et des recettes) atteignit 10,1 p. 100 du PIB en 1990-1991 (juste avant les « réformes »), chuta à 7,7 p.100 en 1992-1993, puis remonta (à 9 p. 100 en 1993-1994 et à 8,3 p.100 en 1994-1995). L'important dans l'augmentation du déficit, c'est

d'identifier le composant qui a augmenté, non pas le rythme de formation de capital sous la férule de l'État, mais le déficit des recettes (c'est-à-dire le déficit des comptes courants de l'État, par opposition à son compte de capital). Celui-ci a connu une évolution similaire (2,8 p. 100 entre 1985 et 1990, 4,5 p. 100 en 1990-1991, 3,4 p. 100 en 1992-1993, 4,6 p. 100 en 1993-1994, 4 p. 100 en 1994-1995), l'augmentation du déficit du compte courant étant camouflée en partie par la réduction des dépenses d'investissement. Ces trois dernières années, le déficit budgétaire global a moins augmenté que le déficit des recettes, ce qui signifie que le gouvernement, tout en étant prodigue, freine ses investissements productifs.

À l'évidence, il existe des différences qualitatives entre les nombreux objectifs des dépenses publiques (aide sociale, pensions, santé, éducation, défense, etc.) et même au sein de ces catégories, il peut s'agir de dépenses de consommation ou d'investissement.

Taux d'intérêt élevés

Les déficits ont-ils une incidence sur les taux d'intérêt? De nombreux experts pensent que, dans une économie fermée, le recours accru de l'État à l'emprunt fait concurrence au secteur privé pour l'accès à des ressources d'épargne limitées, faisant monter les taux d'intérêt et fuir les investissements privés productifs, hypothéquant les avoirs et le niveau de vie des générations futures... Au contraire, dans une petite économie ouverte pratiquant des taux de change souples, les taux d'intérêt doivent à terme s'adapter à un niveau fixé sur les marchés mondiaux des capitaux et la pression à la hausse conduit à l'appréciation de la monnaie, qui pénalise les industries exportatrices et celles en concurrence avec les importations. C'est pourquoi de nombreux économistes dénoncent les déficits et prônent l'austérité.

Malgré une acceptation généralisée de ces scénarios, la littérature économétrique formelle fournit peu sinon aucun élément probant associant les déficits aux taux d'intérêt, même dans une grande économie ouverte comme celle des États-Unis. Les taux d'intérêt réels y étaient très élevés au début des années 80, lorsque les déficits budgétaires étaient relativement faibles, mais ont eu tendance à diminuer alors que les déficits augmentaient en pourcentage du PIB au milieu des années 80, pour remonter encore à la fin des années 80 bien avant que les déficits budgétaires en fassent autant, et retomber enfin alors que l'augmentation des déficits se poursuivait.

Les deux périodes de taux d'intérêt réels particulièrement élevés en Amérique du Nord (début des années 80 et 90) ont coïncidé avec deux tentatives distinctes de mise en œuvre de politiques anti-inflationnistes de resserrement monétaire par les banques centrales (1981-1982 et 1989-1991). De même, les études de la Banque Mondiale (dans Easterly *et al.*) portant sur dix pays en développement ne révèlent aucune corrélation entre les déficits publics et les taux d'intérêts réels nationaux, sauf en Argentine, pays affligé par un déficit et des taux d'intérêt élevés. Cela implique que l'évolution des taux est conditionnée par les décisions de la banque centrale, plutôt que par une politique budgétaire comprenant des déficits.

L'analyse selon laquelle une inflation faible persistante et la réduction des dépenses favorisent la confiance des investisseurs, conduisant à une baisse des taux d'intérêt, repose sur une interprétation particulière du fonctionnement des marchés des capitaux et de la définition des taux d'intérêt. Elle prétend que les taux sont déterminés par l'offre et la demande sur les marchés de capitaux « libres », les fournisseurs exigeant une prime de risque, surtout sur le taux d'intérêt « naturel » à long terme, dès lors qu'ils sont confrontés à une dette et à une inflation élevées. Ainsi, une hausse du ratio dettes/PIB génère des taux d'intérêt élevés et instables, alors que la réduction des dépenses et la désinflation les font baisser.

Il existe toutefois une autre explication de la corrélation (éventuelle) entre les réductions des dépenses et la baisse des taux d'intérêt. Les gouvernements et les banques centrales fixent ces taux par leurs décisions politiques et, comme la baisse des dépenses génère une croissance faible et le chômage, baissent alors les taux d'intérêt pour stimuler la croissance et l'emploi.

Bien que les taux élevés pèsent effectivement sur les remboursements d'intérêt, les recettes alimentent, elles aussi, le financement par le déficit. Au Canada, jusqu'au milieu des années 70, les recettes budgétaires ont progressé presque aussi vite que les dépenses publiques, puis ont diminué eu égard à la taille de l'économie. On estime que, dans les années 70, les recettes budgétaires totales avaient déjà diminué (avant que la récession

des années 80 ne prélève son tribut) à cause des arbitrages politiques : baisse des taux d'imposition sur les bénéfices des sociétés, multiplication des dépenses fiscales pour l'impôt sur le revenu des particuliers et réduction des taux de la taxe sur les ventes (Gillespie, *Tax, Borrow and Spend: Financing Federal Spending in Canada 1867-1990*, 1995, Carleton University Press, Ottawa).

Il est largement admis que les agents privés perçoivent en général les interventions de l'État comme une charge et pensent que rien ne démoralise plus les entrepreneurs que les impôts, un credo qui a conduit à des réductions d'impôts, suivies de déficits massifs sous l'administration Reagan. Ces allégements sont censés soutenir les efforts des entrepreneurs de manière à augmenter l'offre globale, dopant suffisamment les revenus et les recettes de l'État pour équilibrer le budget. Dans la réalité, les résultats sont bien différents.

Inflation

Un autre problème souvent cité en matière de déficits est l'inflation. Les déficits publics sont susceptibles d'exercer deux types de pression sur les prix, l'une provenant de la demande, l'autre de l'offre.

Si les capacités sont pleinement employées, toute demande supplémentaire renchérit les ressources et donc les produits. S'il n'est soumis à aucune contrainte, un gouvernement qui recourt aux déficits budgétaires peut rester en concurrence avec le secteur privé alors que l'économie ne tourne plus à pleine capacité, provoquant une inflation constante.

Là encore, la réalité ne montre pas de corrélation négative entre le déficit budgétaire et l'inflation en Amérique du Nord ou ailleurs. Les études de la Banque mondiale ne mettent pas en évidence de relation, dans les pays examinés, entre les déficits et les taux d'inflation à long terme (1980-1988). En Amérique du Nord, dans les années 80 et au début des années 90, les déficits étaient les plus élevés quand l'inflation était la plus faible, et vice versa.

Bien que l'inflation générée par la demande ne puisse être purement et simplement évacuée, il est important d'admettre la possibilité d'une inflation par les coûts. Elle peut être provoquée par un brutal resserrement de l'offre ou par un conflit dans l'utilisation du revenu global entre les entrepreneurs (les sociétés), les bailleurs de fonds (les institutions financières) et les travailleurs (les syndicats). Quoi qu'il en soit, tout cela implique que le lien supposé de cause à effet entre déficit et inflation est souvent illusoire.

Les gagnants et les perdants

L'impact des déficits sur la répartition du revenu est rarement analysé. Pourtant, lorsque les déficits résultent du service de la dette et que l'essentiel de la dette publique est détenue par des banques à charte et par les épargnants, les déficits opèrent un transfert des revenus. Les taux d'intérêt élevés peuvent attirer les revenus vers les produits générateurs d'intérêts et les détourner des salaires, des traitements, des rentes, des bénéfices et des dividendes. Comme la propriété des avoirs productifs d'intérêt est souvent très concentrée, ce mouvement peut accroître l'inégalité des revenus.

Des études montrent que 10 p. 100 des ménages américains les plus riches ont vu leur part du revenu global progresser, en partie du fait de l'augmentation des taux d'intérêt, et qu'ils ont bénéficié de plus de la moitié de cette hausse (Niggle, « Monetary Policy and Changes in Income Distribution », *Journal of Economic Issues*, vol. XXIII, n° 3, 1989). Le Conseil économique du Canada s'est également intéressé à cette redistribution dans son 26e exposé annuel (1989).

Ainsi, au lieu de connaître une croissance exponentielle du capital productif et de la productivité, les sociétés contemporaines sont devenues des économies de rente où les revenus du capital augmentent au détriment de composantes plus productives, dont la part relative a baissé.

Le mode de financement des déficits a également des répercussions importantes sur la distribution du revenu. Une politique de taux d'intérêt restrictive n'a pas le même impact selon l'identité des détenteurs de la dette publique : les ménages qui épargnent, les banques commerciales ou la banque centrale. Des taux d'intérêt élevés ont peu d'effet sur la redistribution des revenus si la dette publique est détenue principalement par la

banque centrale : ils s'apparentent alors à une simple opération comptable car les paiements d'intérêt deviennent des recettes de la banque centrale.

Si toutefois les paiements d'intérêt échoient aux ménages, une partie revient à l'État sous forme d'impôts (sur les revenus et sur les ventes). Si ces flux s'orientent principalement vers les épargnants étrangers, ils sont en grande partie perdus pour l'État. De même, si les banques nationales sont les destinataires, le même effet « trou noir » se produit, puisque les impôts sur les sociétés sont généralement plus faibles et moins bien collectés que les impôts sur les particuliers (Seccareccia, « Keynes and the Debt Question », *Studies in Political Economy*, 1995, Carleton University).

La répercussion à long terme la plus dommageable des déficits est donc la fuite des revenus de l'économie nationale, principalement au bénéfice des créanciers étrangers. Les déficits sont donc *déflationnistes* car ces revenus ne sont pas dépensés sur le territoire national.

Des régimes fiscaux injustes, qui accompagnent souvent les plans d'austérité, aggravent les inégalités. Au Canada, la part des recettes fiscales fédérales recouvrées auprès des sociétés a chuté de 20 à 7,2 p. 100 entre 1961 et 1994. Lorsqu'on inclut les taxes sur les ventes, les taxes foncières, les charges sociales et l'impôt sur le revenu, on constate que les Canadiens les plus riches ne sont que légèrement plus imposés que les plus pauvres, et même moins que la classe moyenne. Tout le monde paie entre 30 et 34 p. 100 d'impôt. Ainsi, en matière de répartition du revenu, même l'impact fiscal du déficit budgétaire est négatif.

Conclusions

L'argument de l'austérité est fallacieux, repose sur des fondements fragiles et entraîne des conséquences coûteuses. Comme nous l'avons montré, l'emprunt public n'engendre pas forcément un fardeau pour les générations futures, et l'excédent budgétaire n'est pas toujours un bienfait. Si cet excédent provient de réductions des dépenses publiques d'investissement, il peut se transformer en charge.

L'une des conséquences de la suprématie du principe d'austérité est la disparition de l'idée même de l'interventionnisme étatique. Ce document prétend que ce qui a été *effectivement* sapé, tant au plan méthodologique d'empirique, c'est la notion d'un interventionnisme *qui ne fait pas la distinction* entre investissement public et consommation publique.

Le véritable problème n'est pas seulement celui des dépenses publiques, mais c'est surtout leur composition : nous devons surmonter la réticence à investir dans les infrastructures sociales et économiques, caractéristique de l'esprit d'austérité, pour que notre réflexion sur l'utilisation productive de l'excédent soit pertinente. Nous devons connaître les mécanismes de financement des déficits, car la détention de la dette publique par des intérêts financiers privés n'est peut-être pas une bonne stratégie pour exploiter pleinement nos capacités productives afin de créer et de maintenir la prospérité et le plein emploi.

Alors que le débat se poursuit sur les réponses à apporter aux excédents dans certains pays et aux déficits dans d'autres, l'examen du problème de l'État et de la société civile peut permettre d'aller de l'avant.

Durant l'après-guerre, l'État était légitimé dans son rôle intellectuel et politique, et sa présence dans pratiquement toutes les sphères de la vie privée et publique semblait logique et souhaitable. Il jouissait d'un pouvoir énorme d'intervention dans la vie des gens, tant personnelle que collective. Ce consensus général en faveur d'un État activiste et interventionniste, qu'il soit du type État-providence keynésien axé sur la demande ou autoritaire à la soviétique, écartait toute discussion sur les limites de son pouvoir ou sur la nécessité d'une société civile autonome.

Avec l'effondrement de ce paradigme et le déclin de la confiance dans l'intervention de l'État, les universitaires se sont intéressés à la nature politique de l'État et à ses préjugés sociaux à mesure qu'il est devenu un sujet théorique à part entière. Ce débat, complexe et pointu, a facilité la compréhension des structures du pouvoir mais, polarisé sur un État omniprésent, a négligé des facteur décisifs, notamment la société civile.

Aujourd'hui, la théorie évolue avec la montée en puissance de la société civile au détriment de l'État, symbolisée par les

mouvements sociaux qui ont renversé les coalitions au pouvoir en Europe de l'Est et dans certains pays d'Asie et d'Afrique. L'émergence de ces mouvements, dont l'objectif n'est pas tant la conquête du pouvoir que l'autonomie de la vie locale, plaide vigoureusement en faveur d'une vision renouvelée de la société, assortie de limites à l'intervention étatique.

De l'acceptation de l'État pendant l'après-guerre, nous sommes passés aujourd'hui à une phase historique critique. Il ne s'agit pas de revenir à un État omnipotent comme le préconisent les économistes de l'offre, mais de lui faire prendre conscience de ses responsabilités sociales (notamment en favorisant le contrôle public direct d'une grande partie des fonds d'investissement disponibles, actuellement aux mains des épargnants dans un marché des capitaux privé et instable).

Rendre l'État « socialement responsable » est pour beaucoup une contradiction en soi. Ils pensent que le pouvoir de l'État ne repose pas seulement sur l'organisation formelle de la société politique (gouvernement, partis politiques, armée, etc.), mais également sur les nombreuses institutions de la société civile. Les tentatives de tracer une ligne de démarcation claire entre l'État et la société publique sont donc peut-être vouées à l'échec.

Toutefois, contrairement à la domination directe exercée par les institutions de la société politique, la société civile est essentiellement une sphère de domination *indirecte*, et relève donc d'un projet politique de démocratisation radicale.

Le terme « société civile» est très équivoque (même les institutions financières internationales ont parfois été assimilées à des composantes de la société civile!). Pourtant, les tentatives de différents acteurs sociaux de la société civile d'orienter les politiques nationales sur les pauvres devraient pouvoir transformer le discours politique et réévaluer les politiques monétaires et budgétaires, avec à la clé des incidences profondes, même à court terme.

Détails sur le déficit

Le déficit annuel *peut inclure des paiements conséquents sur les avoirs à long terme (il est surprenant de constater que de nombreux États ne tiennent pas de comptabilité séparée pour les comptes de capital et les comptes courants).*

- La dette nette *est la différence entre le passif et l'actif.*
- L'importance *du déficit dépend du type de dollar utilisé pour les calculs : constant (en valeur corrigée de l'inflation) ou courant.*
- *Deux ratios* — déficit/PIB *et* déficit/dette privée — *sont significatifs.*
- *Le* déficit structurel *calcule ce que serait le déficit si l'économie utilisait pleinement les ressources humaines.*

Dépenses et paiements d'intérêt du gouvernement central

		1975	1980	1985	1990	1994
États-Unis	**Dépenses**	23	23	25	25	23
	Intérêts **	7	10	14	15	14
Canada		21	21	24	24	21
		10	16	22	28	26
France		37	40	45	43	44
		2	2	4	5	6
R.-U.		39	39	40	38	—
		8	11	10	8	—
Kenya		23	28	27	30	32
		5	6	14	19	25
Afrique du Sud		22	21	29	30	34
		5	7	—	13	16
Inde		13	14	16	17	18
		8	9	12	17	25
Malasie		27	29	29	29	25
		9	9	—	21	15

* Dépenses totales du gouvernement central en pourcentage du PIB

** Service des intérêts de la dette en pourcentage des dépenses totales du gouvernement central

Source : Supplément SFI aux documents Government Finance Statistics 1986 et Government Finance Statistics 1995 (FMI).

8 EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT

Pour de plus amples renseignements

Si vous souhaitez obtenir de plus amples renseignements sur les excédents/déficits budgétaires et le développement ou sur tout autre sujet touchant au développement international, vous pouvez téléphoner au Service à la clientèle du CIDI, au (819) 953-1035, ou encore vous rendre au 8e étage, 200 promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. Le centre peut vous faciliter l'accès à toute une gamme de sources d'information sur presque toutes les questions de développement. Vous pouvez également vous renseigner sur l'ACDI et les programmes canadiens de coopération au développement en visitant le site de l'ACDI sur Internet : http://www.acdi-cida.gc.ca

Comme EXPRESS SUR LE DÉVELOPPEMENT entend favoriser l'acquisition d'une culture du savoir et d'apprentissage permanent au sein de l'ACDI, les informations de ce numéro peuvent être reproduites ou citées sans autorisation préalable, à condition de mentionner expressément l'auteur et la source (Express sur le développement publié par l'ACDI). Le but visé est de faciliter l'apprentissage en offrant aux lecteurs une synthèse des renseignements contenus dans des travaux d'envergure portant sur des sujets et problèmes importants.

Ce numéro a été rédigé par Atul Sood dont les études de doctorat à l'Université d'Ottawa comprenaient une thèse sur ce sujet.

Idées, vues ou commentaires

N'hésitez pas à communiquer vos idées, vos vues ou vos commentaires concernant le sujet traité dans ce numéro, en adressant un courrier au rédacteur en chef (express@acdi-cida.gc.ca).

Centre d'information sur le développement international (CIDI)
Directrice par intérim : Mardi Weltman

Express sur le développement
Rédacteur en chef/directeur : Ranjit Perera, Ph.D.

Édition
L'article d'origine a été résumé par Allan Thornley.
Conception graphique et mise en page : Allan du Manoir Communications
Traduction : Service de traduction de l'ACDI
Impression : Canada Communication Group

8 DEVELOPMENT EXPRESS

For More Information

Should you require further information on government surpluses/deficits and development, or any other subject related to international development, please contact IDIC Client Services at (819) 953-1035, or come to the 8th floor, 200 Promenade du Portage, Hull, Québec, K1A 0G4. The centre can put you in touch with a broad range of information sources on virtually any development issue. More information on CIDA and Canada's development cooperation is also available on the CIDA Home Page in Internet: http://www.acdi-cida.gc.ca

AS DEVELOPMENT EXPRESS is produced to contribute to CIDA's realization of knowledge-based and continuous learning objectives, material contained in the above issue may be reproduced or quoted without prior approval, provided due acknowledgment is given to the author and the source (i.e., CIDA Development Express). Our intent is to facilitate learning by providing reader access to consolidated information from significant works on critical topics and issues.

This EXPRESS was written by Atul Sood, whose doctoral studies at the University of Ottawa included a thesis on the subject.

Ideas, Views or Comments

If you have any ideas or views to share or comments to make concerning the subject matter of this article, please send an e-mail to the editor (express@acdi-cida.gc.ca)

International Development Information Centre (IDIC)
Acting Director: Mardi Weltman

Development Express
Editor/Manager: Ranjit Perera, Ph.D.

Publishing
The original article was summarized by Allan Thornley
Design and Layout: Allan du Manoir Communications
Translation: CIDA Translation Service
Printing: Canada Communication Group